



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-15137/2018

г. Челябинск

09 января 2019 года

Дело № А76-26275/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 27 декабря 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 января 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Матвеевой С.В.,
судей Ершовой С.Д., Сотниковой О.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Волосниковой А.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Семенова Валерия Витальевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2018 по делу № А76-26275/2017 (судья Холщигина Д.М.).

В заседании принял участие представитель Семёнова Валерия Витальевича – Черепенко И.А. (доверенность от 13.09.2018).

Общество с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» (далее – ООО «Югория», заявитель по делу о банкротстве) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании Семёнова Валерия Витальевича (далее – Семёнов В.В., должник) несостоятельным (банкротом), с введением в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северо-Запада», включении в третью очередь реестра требований кредиторов требования в размере 1 173 707,53 руб. (с учетом уточнений, принятых судом, л.д. 4-5, 89-90).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 04.10.2017 по заявлению ООО «Югория» возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Семёнова В.В. (л.д. 2-3).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2018 (резолютивная часть от 10.08.2018) заявление ООО «Югория» о признании должника несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Лигостаев Сергей Иванович (далее – финансовый управляющий Лигостаев С.И.) (л.д. 117-122).

С решением суда от 14.08.2018 не согласился должник и обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, прекратить производство по делу о банкротстве гражданина (л.д. 130-132).

В апелляционной жалобе должник указал, что 15.03.2018 между Семеновым В.В. и ООО «Югория» было заключено мировое соглашение, согласно которому должник обязуется погасить задолженность по кредитному договору №55.31/2/06.411 от 25.12.2006 путем внесения денежных средств на расчетный счет/кассу взыскателя в срок до 30.03.2018 включительно на условиях, предусмотренных пунктом 2.1. договора. В соответствии с пунктом 2.1. договора задолженность по кредитному договору в размере 642 597,23 руб. будет считаться погашенной должником в полном объеме в случае внесения 320 000 руб. в срок до 30.03.2018. Должник 30.03.2018 внес денежные средства в размере 320 000 руб. в кассу ООО «Югория», что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 128 от 30.03.2018, справкой об отсутствии долга от 30.03.2018. На дату заседания арбитражного суда размер задолженности к должнику составляет менее 500 000 руб. У кредитора отсутствует право требовать возврата суммы долга по кредитному договору №55.Ф15/07.307 от 13.12.2007, поскольку пропущен общий срок исковой давности.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2018 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы назначено на 07.11.2018.

Определениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018, 21.11.2018 судебное разбирательство в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложено на 27.12.2018.

Определением суда от 27.12.2018 в составе суда произведена замена судьи Бабкиной С.А. судьей Сотниковой О.В., в связи с чем рассмотрение дела начато с начала.

До начала судебного заседания ООО «Югория» направило в суд апелляционной инстанции отзыв на апелляционную жалобу (рег.№55293 от 27.11.2018), протокольным определением суда в порядке статьи 262, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указанный отзыв приобщен к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Югория» просило рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель должника доводы апелляционной жалобы поддержал.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Как следует из материалов дела, к заявлению ООО «Югория» приложило копии следующих документов: договор уступки прав требования по кредитным обязательствам №74.16/13.1087 от 08.10.2013 с приложением перечня уступленных требований (л.д. 7-11), кредитный договор (срочный) № 55.31/2/06.411 от 25.12.2006 (л.д. 16-18), анкету-кредитную заявку по указанному договору, договор о залоге транспортного средства, заочное решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 04.10.2013 по делу №2-3184/2013 (л.д. 28-32), определение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 19.06.2014 по делу №2-3184/2013 (л.д. 33-34), расчет задолженности (л.д. 35-36).

Судом установлено, что между открытым акционерным обществом Акционерный Коммерческий Банк «Московский Деловой Мир» и Семёновым В.В. заключен кредитный договор № 55.31/2/06.411 от 25.12.2006, в соответствии с условиями которого банк предоставлен кредит заемщику в размере 700 000 руб. на срок до 20.12.2011 (пункт 1.1. договора).

Заочным решением Курчатовского районного суда города Челябинска от 04.10.2013 по делу № 2-3184/2013 удовлетворены требования ОАО «МДМ Банк» к Семенову В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору №55.31/2/06.411 от 25.12.2006 в размере 652 242,39 руб., в том числе 432 702,65 руб. – основной долг, 219 351,54 руб. – проценты, 188,20 руб. - неустойка, 13 722,42 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

ОАО «МДМ Банк» уступило ООО «Югория» права требования к Семёнову В.В. по договору уступки прав требования по кредитным договорам от 08.10.2013 № 74.16/13.1087.

Определением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 19.06.2014 по делу № 2-3184/2013 удовлетворено заявление ООО «Югория» о замене стороны (взыскателя) по гражданскому делу по иску ОАО «МДМ Банк» к Семёнову В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество.

Согласно уточненному заявлению кредитора, задолженность по кредитному договору № 55.31/2/06.411 от 25.12.2006 составляет 642 409,03 руб., из них: 432 702,65 руб. – основной долг, 209 706,38 руб. – проценты за пользование кредитом.

Согласно заявлению ООО «Югория», задолженность по кредитному договору № 55.Ф15/07.307 от 13.12.2007 составляет 531 298,50 руб., из них 351 841,28 руб. – основной долг, 179 457,22 руб. – проценты за пользование кредитом.

Заявителем представлена распечатка с сайта службы судебных приставов, согласно которой в отношении должника возбуждено 20 исполнительных производств, 7 из которых прекращены по пункту 4 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Изучив представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о неплатежеспособности должника и возможности применения к гражданину процедур банкротства, предусмотренных положениями главы X Закона о банкротстве. Доказательств погашения задолженности на момент проведения судебного заседания по проверке обоснованности требований заявителя к должнику не представлено.

Должник, ссылаясь на неполучение судебной корреспонденции и заявления ООО «Югория», представил в суд апелляционной инстанции документы, свидетельствующие о том, что на момент рассмотрения обоснованности заявления кредитора, задолженность по кредитному договору № 55.31/2/06.411 от 25.12.2006 отсутствует.

В подтверждение указанного обстоятельства в материалы дела представлены:

- мировое соглашение от 15.03.2018 (л.д. 149), заключенное между Семёновым В.В. и ООО «Югория», в соответствии с которым должник обязуется погасить задолженность по кредитному договору 55.31/2/06.411 от 25.12.2006 путем внесения денежных средств на расчетный счет/каассу взыскателя в срок до 30.03.2018 включительно на условиях, предусмотренных пунктом 2.1. договора (пункт 1.1. договора). Задолженность по кредитному договору в размере 642 597,23 руб. будет считаться погашенной должником в полном объеме в случае внесения 320 000 руб. до 30.03.2018. В случае исполнения должником настоящего графика взыскатель не будет иметь финансовых претензий на оставшуюся часть долга (пункт 2.1. договора) (л.д. 149).

- квитанцию к приходному кассовому ордеру № 128 от 30.03.2018 на сумму 320 000 руб. (л.д. 147);

- справку от 15.03.2018, выданную ООО «Югория» об отсутствии долга по договору №55.31/2/06.411 (л.д. 148).

Судом апелляционной инстанции предложено ООО «Югория» представить информацию, подтверждающую или опровергающую указанные документы.

Во исполнение определения суда заявитель представил в суд отзыв на апелляционную жалобу, в котором подтвердил, что задолженность по договору №55.31/2/06.411 от 25.12.2006 погашена Семёновым В.В. в полном объеме.

Кроме того, ООО «Югория» заявило отказ от требования по кредитному договору 55.31/2/06.411 от 25.12.2006 на сумму 642 409,03 руб.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев указанное заявление ООО «Югория», не усматривает оснований для отказа в его удовлетворении.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает отказ от иска, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

ООО «Югория» мотивирует отказ от иска исполнением обязательств по оплате задолженности по кредитному договору 55.31/2/06.411 от 25.12.2006.

Заявление об отказе от иска в части в размере 642 409,03 руб. подписано представителем Кочневой Е.В., чьи полномочия подтверждаются доверенностью № 808 от 04.09.2018.

Отказ ООО «Югория» от иска в части требований в размере 642 409,03 руб. к должнику не противоречит закону, иным нормативным правовым актам и не нарушает права других лиц, а потому принимается арбитражным судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При этом, в случае обращения с заявлением об отказе от иска в суде апелляционной инстанции, судебный акт суда первой инстанции подлежит отмене.

При указанных обстоятельствах определение суда первой инстанции в части признания обоснованным требования в размере 642 409,03 руб. подлежит отмене, производство по делу в указанной части – прекращению.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

ООО «Югория» заявлено о наличии у должника задолженности по кредитному договору № 55.Ф15/07.307 от 13.12.2007.

При применении абзаца пятого п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве, суд должен проверить обоснованность денежного требования кредитора независимо от того, что требование, основано на кредитном договоре с кредитной организацией.

По общему правилу кредитор должен представить вступившее в силу решение суда, подтверждающее наличие задолженности (п. 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве). Соответствующее заявление может быть подано конкурсным кредитором без представления вступившего в законную силу судебного акта, в частности если его денежные требования основаны на кредитном договоре с кредитной организацией (абзац пятый п. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

Вместе с тем указанное не означает, что одного лишь факта возникновения требования из кредитного договора с кредитной организацией достаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства.

Отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего существование долга, в любом случае налагает на суд обязанность по проверке требования кредитора по существу.

Как разъяснено в подлежащем применению и при банкротстве граждан п. 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Вместе с тем, в материалы дела заявителем не представлены доказательства выдачи должнику денежных средств. Также в обоснование требования не представлены кредитный договор № 55.Ф15/07.307 от 13.12.2007 с указанием условий выдачи кредита, график платежей, доказательства частичной оплаты и обращения с требованием к должнику о погашении задолженности, иные доказательства, подтверждающие наличие задолженности.

Должник факт заключения такого договора займа отрицает.

Определением от 21.11.2018 суд апелляционной инстанции указал на необходимость представления заявителем кредитного договора, первичных документов, подтверждающих выдачу кредита по указанному договору, графика погашения задолженности, сведений о размере задолженности на дату проверки обоснованности заявления кредитора.

Заявителем указанные доказательства в материалы дела не представлены.

Доказательств, которые арбитражный суд мог бы расценить как бесспорные, не требующие дополнительной проверки, достоверно

подтверждающие наличие неисполненных обязательств перед заявителем, в материалах дела не имеется. Расчет задолженности по спорному договору сам по себе, в отсутствие иных доказательств, таковым не является.

Таким образом, на момент рассмотрения обоснованности заявления ООО «Югория» о признании несостоятельным (банкротом) Семёнова В.В., заявитель не доказал наличие неисполненных обязательств перед кредитором, тогда как по общему правилу для установления признаков банкротства сумма просроченной задолженности должна быть не менее 500 000 руб.

Согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 настоящего Федерального закона, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Принимая во внимание частичный отказ от заявления, учитывая отсутствие доказательств наличия иной задолженности, отсутствие заявлений других кредиторов о признании должника банкротом, оснований для признания заявления в части требования по договору № 55.Ф15/07.307 от 13.12.2007 обоснованным и признания должника несостоятельным (банкротом) не имеется, апелляция жалоба должника в указанной части подлежит удовлетворению, определение суда первой инстанции – отмене, производство по делу - прекращению на основании абзаца 5 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» от требования по кредитному договору № 55.Ф15/07.307 от 25.12.2006 в размере 642 409,03 коп., из них 432 702,65 руб. – основной долг, 209 706,38 руб. – проценты за пользование кредитом, решение

Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2018 по делу № А76-26275/2017 в указанной части отменить, производство по делу прекратить.

В остальной части решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.08.2018 по делу № А76-26275/2017 отменить, апелляционную жалобу Семенова Валерия Витальевича удовлетворить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» о признании Семенова Валерия Витальевича банкротом признать необоснованным, производство по делу о банкротстве прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» из федерального бюджета 6000 руб. – уплаченную при подаче заявления государственную пошлину.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Югорское коллекторское агентство» в пользу Семенова Валерия Витальевича 150 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

С.В. Матвеева

Судьи:

С.Д. Ершова

О.В. Сотникова