



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-9671/2021

г. Челябинск

09 августа 2021 года

Дело № А76-13698/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2021 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 09 августа 2021 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Соколовой И.Ю.,
судей Жернакова А.С., Колясниковой Ю.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Придвижкиной В.Д., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Корнеева Вячеслава Вадимовича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 по делу № А76-13698/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» - Черепенко Иван Александрович (доверенность от 30.03.2021, диплом, паспорт),
индивидуального предпринимателя Корнеева Вячеслава Вадимовича - Шакиров Денис Васильевич (доверенность от 04.06.2021, паспорт).

Общество с ограниченной ответственностью «Фаворит» (далее – ООО «Фаворит», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Корнееву Вячеславу Вадимовичу (далее – ИП Корнеев В.В., ответчик) о взыскании задолженности в размере 1 315 807 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.11.2020 по 19.04.2021 в размере 19 321 руб. 80 коп., а также почтовых расходов в размере 1 077 руб. 04 коп. и по оплате государственной пошлины – 26 351 руб. (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований - л.д. 35а).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 исковые требования ООО «Фаворит» удовлетворены частично: в его пользу с ИП Корнеева В.В. взысканы задолженность в размере 1 315 807 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19 179 руб. 02 коп., а также почтовые расходы в размере 138 руб. 01 коп. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 348 руб. 18 коп.

(л.д. 50-53).

С вынесенным решением не согласился ответчик, обжаловав его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе ИП Корнеев В.В. (далее также – податель жалобы, апеллиант) просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель ссылаясь на отсутствие задолженности указывает, что ответчиком истцу был поставлен товар по товарным накладным № 1 от 19.01.2021 на сумму 1 911 300 руб., № 2 от 17.02.2021 на сумму 8 498 руб., № 4 от 28.05.2021 на сумму 686 550 руб., всего на общую сумму 2 606 348 руб. Также по универсальному передаточному документу № 1 от 19.01.2021 ответчиком был поставлен товар на сумму 3 022 550 руб. 05 коп. Указанный документ состоит из позиции, в том числе на сумму 1 911 300 руб. Таким образом, было поставлено товара по товарным накладным и универсальному передаточному документу на общую сумму 3 717 598 руб. 05 коп. (3 022 550 руб. 05 коп. – 2 606 348 руб. – 1 911 300 руб. (зادвоение суммы).

По платежным поручениям № 128 от 15.12.2020, № 132 от 21.12.2020, № 132 от 30.03.2021 ответчик добровольно вернул истцу денежные средства на общую сумму 725 000 руб. Оплата товара осуществлялась платежными поручениями № 10 от 24.11.2020, № 1 от 11.01.2021, № 94 от 17.02.2021 на общую сумму 3 960 605 руб. Следовательно, сумма полученных денег за товар с учетом возврата составляет 3 235 605 руб. (3 960 605 руб. 05 коп. – 725 000 руб., а задолженность в пользу ответчика составила 481 993 руб. 05 коп. (3 717 598 руб. 05 коп. - 3 235 605 руб.). Названные возражения ответчиком не были представлены в суд первой инстанции по причине не получения ответчиком судебной корреспонденции, так как предприниматель в период с 26.04.2021 по 16.05.2021 находился в командировке.

Также суд не установил срок исполнения обязательства по поставке товара, поскольку данный срок в договоре сторонами не определен. В материалы дела не представлены требования истца о поставке, а также согласованные заказы на поставку товара, предусмотренные пунктами 3.2, 3.3, 3.4 договора. Следовательно, невозможно определить срок пользования чужими денежными средствами, что в свою очередь указывает, что расчет процентов неверен.

Одновременно с апелляционной жалобой ИП Корнеевым В.В. представлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств с приложенными к нему копиями универсальных передаточных документов № 1 от 19.01.2021 на сумму 3 022 550 руб. 05 коп., товарной накладной № 4 от 28.05.2021 на сумму 666 550 руб., командировочных удостоверений № 1 от 26.04.2021, № 2 от 03.05.2021.

ООО «Фаворит» представлен отзыв на апелляционную жалобу с приложенными дополнительными доказательствами - копии заявления в транспортную компанию – общество с ограниченной ответственностью «Гольфстрим-2015» (далее – ООО «Гольфстрим-2015»), письма ООО «Гольфстрим-2015» от 30.07.2021 № 242.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил приобщить к материалам дела приложенные к апелляционной жалобе дополнительные доказательства.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил приобщить к материалам дела приложенные к отзыву дополнительные доказательства, а также заявил ходатайство о частичном отказе от исковых требований в части взыскания задолженности в размере 686 550 руб.

Протокольным определением от 05.08.2021 суд апелляционной инстанции на основании абз. 2 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к материалам дела приобщены представленные истцом на стадии апелляционного производства дополнительные доказательства (копии заявления в транспортную компанию - ООО «Гольфстрим-2015», письма ООО «Гольфстрим-2015» от 30.07.2021 № 242).

В приобщении к материалам дела представленных ответчиком дополнительных доказательств (копии универсальных передаточных документов № 1 от 19.01.2021 на сумму 3 022 550 руб. 05 коп., товарной накладной № 4 от 28.05.2021 на сумму 666 550 руб.) отказано, поскольку предоставленные ответчиком командировочные удостоверения не подтверждают объективность причин, исключивших предоставление доказательств в суд первой инстанции (абз. 1 части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Отказывая в приобщении к материалам дела представленных ответчиком доказательств, судебная коллегия также исходила из того, что подлинники универсального передаточного документа № 1 от 19.01.2021 и товарной накладной № 4 от 28.05.2021 на обозрение суду не представлены.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 23.11.2020 между ИП Корнеевым В.В. (поставщик) и ООО «Фаворит» (покупатель) заключен договор поставки № 1 (л.д. 11-13), согласно которому поставщик обязуется поставлять покупателю продукты питания в ассортименте, а покупатель обязуется принимать от поставщика товар, реализовывать его третьим лицам и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 3.1 договора товар поставляется поставщиком отдельными партиями в соответствии с утвержденными заказами покупателя.

Утвержденный поставщиком заказ становится обязательным для исполнения и является основанием для выставления счета, поставки товара и оформления накладной (п. 3.5 договора).

Согласно п. 5.4 договора поставка товара осуществляется на условиях 100% предоплаты.

Как указывает истец, 23.11.2020 в адрес общества «Фаворит» от предпринимателя поступил счет на оплату № 20 за товар – филе щуки с/м,

общей массой 60000 кг., стоимостью 230 руб. за кг., на общую сумму 1 380 000 руб. (л.д. 14)

По платежному поручению № 10 от 24.11.2020 истец оплатил 1 150 000 руб. по счету № 20 за товар – филе щуки с/м, общей массой 5000 кг. (л.д. 15).

Платежными поручениями № 128 от 15.12.2020, № 132 от 21.12.2020 предприниматель вернул обществу денежные средства в размере 650 000 руб. за не поставленный товар – филе щуки с/м на основании письма № 9 от 15.12.2020 (л.д. 16-16а).

Вышеуказанный товар поставлен не был, в связи с чем на стороне предпринимателя образовалась задолженность в размере 500 000 руб.

10.01.2021 обществу предпринимателем был выставлен счет на оплату № 1 за товар – филе щуки с/м, общей массой 18 000 кг., стоимостью 230 руб. за кг., на общую сумму 4 140 000 руб. (л.д. 17).

Общество «Фаворит» по платежному поручению № 1 от 11.01.2021 перечислило предпринимателю предоплату на сумму 2 000 000 руб. (л.д. 17а).

Ответчик поставил истцу товар по товарным накладным № 1 от 19.01.2021 на сумму 1 911 300 руб., № 2 от 17.02.2021 на сумму 8 498 руб. (л.д. 18-19).

16.02.2021 обществу предпринимателем был выставлен счет на оплату № 4 за товар – филе щуки с/м, общей массой 4 000 кг., стоимостью 230 руб. за кг., на общую сумму 920 000 руб. (л.д. 20).

Общество «Фаворит» по платежному поручению № 94 от 17.02.2021 перечислило предпринимателю предоплату на сумму 810 605 руб. (л.д. 21).

Ответчик по платежному поручению № 38 от 30.03.2021 частично погасил задолженность в размере 75 000 руб. (л.д. 22).

Указав, что в нарушение условий договора поставки № 1 от 23.11.2020 ответчик не исполнил обязательства по поставке товара на сумму 1 315 807 руб., истец в адрес ответчика направил претензию от 03.03.2021 № с требованием в срок до 10.03.2021 погасить задолженность в размере 1 399 305 руб. (л.д. 9-10).

Оставление ответчиком без удовлетворения требований истца, изложенных в претензии, послужило основанием для обращения общества «Фаворит» в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что факт перечисления истцом ответчику предварительной оплаты за товар в размере 1 315 807 руб. подтвержден материалами дела. При этом, ответчик наличие долга в размере 1 315 807 руб. не опроверг надлежащими доказательствами, равно как не представил доказательств поставки товара на спорную сумму либо доказательств возврата предварительной оплаты в размере 1 315 807 руб. Основанием для частичного удовлетворения требований послужила корректировка судом расчета процентов за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрев ходатайство ООО «Фаворит» об отказе от исковых требований в части взыскания задолженности в размере 686 550 руб.,

арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости принятия указанного отказа в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

По смыслу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Отказ от исковых требований подписан представителем общества «Фаворит» Черепенко И.А. (доверенность от 30.03.2021, диплом, паспорт), полномочия которого подтверждены доверенностью от 30.03.2021, сроком действия на один год, с правом полного или частичного отказа от исковых требований.

Поскольку частичный отказ общества «Фаворит» от исковых требований не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, частичный отказ от иска подлежит принятию арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с частью 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 по делу № А76-13698/2021 в части взыскания 686 550 руб. задолженности подлежит отмене; производство по делу в указанной части подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в оставшейся части.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, между сторонами сложились отношения, регулируемые нормами параграфа 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (поставка товаров).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный

срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанности продавца считаются выполненными в момент вручения товара покупателю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 и пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом или договором и не вытекает из существа обязательства; покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

На основании пункта 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из материалов дела следует, что общество «Фаворит» принятые на себя обязательства по договору поставки № 1 от 23.11.2020 исполнило надлежащим образом, произвело на основании выставленных счетов на оплату № 20 от 23.11.2020, № 1 от 10.01.2021, № 4 от 16.02.2021 перечисление денежных средств на общую сумму 3 960 605 руб., что подтверждается платежными поручениями от 24.11.2020 № 10, от 11.01.2021 № 1, от 17.02.2021 № 94 (л.д. 15, 17, 21).

Пунктом 4.2 договора установлено, что обязанности поставщика по поставке товара считаются исполненными:

А) с момента предоставления поставщиком товара на своем складе в распоряжение покупателя (при поставке на условиях самовывоза покупателем со склада поставщика). О готовности товара к отгрузке поставщик уведомляет покупателя в письменной форме путем направления электронного сообщения по адресу электронной почты.

Б) с момента передачи товара поставщиком на складе покупателя и подписания уполномоченным представителем Покупателя товарной накладной.

В) с момента передачи товара первому перевозчику и подписания перевозчиком соответствующей накладной (при доставке товара поставщиком до перевозчика в г. Самара, указанного покупателем в заказе, для дальнейшей отправки товара в адрес покупателя. При этом, стороны соглашаются, что покупатель доверяет поставщику право на передачу.

Условия пункта 4.2 договора исключают обоснованность довода ответчика о произведенной в адрес истца поставке товара по универсальному передаточному документу № 1 от 19.01.2021 на сумму 3 022 550 руб. 05 коп.

Кроме того, согласно представленному истцом письму транспортной

организации от 30.07.2021 № 242 в ответ на заявление от 20.07.2021, универсальный передаточный документ № 1 от 19.01.2021 в ООО «Гольфстрим-2015» отсутствует. ООО «Гольфстрим-2015» 19.01.2021 принял груз к перевозке по направлению г. Лазурный – г. Саратов в рамках договорных отношений между ООО «Гольфстрим-2015» и ООО «Фаворит». Перевозка осуществлялась автомобилем с гос.номером Т643КР, водитель Морозов А.А. Все перевозочные документы переданы в ООО «Фаворит» для оплаты данного рейса. В ООО «Гольфстрим-2015» имеется сканированная копия товарной накладной на данную перевозку.

Из материалов дела следует, что ответчик поставил истцу товар на общую сумму 1 919 798, что подтверждается товарными накладными № 1 от 19.01.2021, № 2 от 17.02.2021 (л.д. 18-19).

С учетом произведенного ответчиком возврата истцу денежных средств на общую сумму 725 000 руб. (платежные поручения № 128 от 15.12.2020, № 132 от 21.12.2020, № 38 от 30.03.2021 - л.д. 16-16а, 22) и принятого судом апелляционной инстанции от требований в части взыскания задолженности в размере 686 550 руб., предпринимателем Корнеевым В.В. не поставлен товар на сумму предоплаты в размере 629 257 руб. Иного суду не доказано.

Поскольку доказательств, подтверждающих факт поставки в адрес покупателя товара, равно как и возврата перечисленных ему денежных средств, ответчиком не представлено, требование истца о взыскании с ответчика 629 257 руб. является обоснованным.

Согласно пункту 4 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 данного Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно расчету истца проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.11.2020 по 19.04.2021 составили 19 321 руб. 80 коп (расчет на л.д. 4а).

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен арбитражным судом первой инстанции и признан неверным, поскольку истец в качестве начала периода начисления процентов указал день перечисления денежных средств ответчику (24.11.2020), тогда как

согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, верной датой начала начисления процентов, с учетом поставки товара на условиях 100% предоплаты по п. 5.4 договора, будет выступать 25.11.2020. Кроме того, истцом в расчете процентов также неверно указана дата платежа на сумму 75 000 руб. (31.03.2021), тогда как датой платежного поручения № 38 выступает 30.03.2021.

По расчету суда первой инстанции проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25.11.2020 по 19.04.2021 составили 19 179 руб. 02 коп.

В отношении методики и арифметической верности расчета суда апелляционная жалоба доводов не содержит. Основания для его переоценки у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме и не могут быть учтены, как влияющие на законность и обоснованность принятого по делу судебного акта.

С учетом изложенного, оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 1 части 1 статьи 103 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации цена иска определяется по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой суммы.

Статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации установлены размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах.

Абзацем 3 пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и

вынесения определения о принятии искового заявления к производству, а также при утверждении мирового соглашения судом общей юрисдикции.

Исходя из системного толкования статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований после подачи искового заявления в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные расходы подлежат возмещению за счет ответчика.

В рассматриваемом случае, поскольку частичная поставка товара произведена ответчиком после подачи истцом настоящего искового заявления в арбитражный суд, а исковые требования в части взыскания с ответчика задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами были удовлетворены судом первой инстанции частично в общей сумме 1 334 986 руб. 02 коп., расходы истца по оплате государственной пошлины в сумме 26 348 руб., на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции относятся на ее подателя в связи с оставлением апелляционной жалобы без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 49, 150, 176, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» от исковых требований в части взыскания задолженности в сумме 686 550 руб.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.06.2021 по делу № А76-13698/2021 в части взыскания 686 550 руб. задолженности отменить, производство по делу в указанной части прекратить.

Изложить резолютивную часть решения в следующей редакции:

«Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Корнеева Вячеслава Вадимовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фаворит» задолженность в размере 629 257 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19 179 руб. 02 коп., а также в возмещение судебных расходов по направлению претензии в размере 138 руб. 01 коп. и по оплате государственной пошлины в размере 26 348 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований и заявления о взыскании судебных расходов отказать.»

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи:

И.Ю. Соколова
А.С. Жернаков
Ю.С. Колясникова